



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

29-02-2024

Број: ЈН2-02-07-1-3684-9/23

Бања Лука, 29.2.2024.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: „ВІНЕХО“ д.о.о.Сарајево, број 296/23 од 7.12.2023. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 03/2-1751/10-23 од 22.1.2023. године, уговорног органа „Водовод“ а.д. Бањалука, у поступку јавне набавке робе „Водоводни материјал-хватачи нечистоће, хидранти, засуни, неповратни вентили, зрачни вентили, усисне кошаре“ који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр. 39/14 и 59/22), на сједници Вијећа одржаној дана 29.2.2024. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија
2. Одбија се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 1.10.2023. године уговорни орган „Водовод“ а.д. Бањалука (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 966-1-1-500-3-119/23 у поступку јавне набавке робе „Водоводни материјал-хватачи нечистоће, хидранти, засуни, неповратни вентили, зрачни вентили, усисне кошаре“, који се води путем отвореног поступка.

Наконведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 03/2-1751/10-23 од 22.1.2023. године, којом је као најповољнији понуђач изабран понуђач „Интерконт комерц“ д.о.о. Бањалука. На наведену Одлуку, понуђач „ВІНЕХО“ д.о.о.Сарајево (у даљем тексту: жалилац), је изјавио жалбу број 296/23 од 7.12.2023. године, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изајашњењем на жалбу прослиједило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука.

Жалилац у предметној жалби оспорава понуду избраног понуђача „Интерконт комерц“ д.о.о. Бањалука, те сматра да је уговорни орган пропустио да утврди следеће недостатке:

- Да је уговорни орган у тендерској документацији у тачки 7. (техничка спецификација) за позицију Подземни хидрант (називног пречника ДН50 - ставка 5 из спецификације) јасно назначио да је антикорозивна заштита: „Антикорозивна заштита изнутра и извана, епокси премаз према РАЛ-ГЗ 662 у складу са ДИН 30667-2 и ГСК“ што је услов који понуђач „Интерконт комерц“ доо није испунио, јер је у својој понуди на страни 107. доставио каталог произвођача МИВ Хрватска на којем је назначено даје површинска заштита битумен што је у супротности са тендерским захтјевом.

- Да је уговорни орган за исту позицију тражио достављање: *“Један од важећих еуропских типских испитних сертификата од произвођача, као доказ квалитета нуђеног производа према стандардима ЕН14339 - издатих од стране надлежне еуропске институције/асоцијације* што је услов који понуђач није испунио. На странама понуде 63-69 достављен је сертификат о сталности својстава издат од стране Завода за испитивање квалитете доо (ЗИК) на којем су у тачки 13. (стр.67) третираи „Вентили за хидранте“ (у којем се налази и производ каталошког броја В4-01) називних промјера ДН80- ДН150 што значи да није достављен доказ за подземни хидрант ДН50.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 03/2-13520/12-23 од 14.12.2023. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Актом овог органа, број ЈН2-02-07-1-3684-4/23 избарани понуђач „Интерконт комерц“ д.о.о. Бањалука, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране. Увидом у спис предмета утврђено је да избарани понуђач није доставио одговор на жалбу.

Увидом у стање списка предмета утврђено је да уговорни орган није доставио комплетну релевантну документацију, која је неопходна за одлучивање у овом поступку, па је актом број: ЈН2-02-07-1-3684-6/23, затражена допуна списка предмета. Након што је уговорни орган доставио тражено дана 20.2.2024. године, овај орган је наставио поступак правне заштите.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

Жалилац истиче да је уговорни орган у тендерској документацији у тачки 7. (техничка спецификација) за позицију Подземни хидрант (називног пречника ДН50 - ставка 5 из спецификације) јаснои назначио да је антикорозивна заштита: „Антикорозивна заштита изнутра и извана, епокси премаз према РАЛ-ГЗ 662 у складу са ДИН 30667-2 и ГСК“ што је услов који понуђач „Интерконт комерц“ доо није испунио, јер је у својој понуди на страни 107. доставио каталог произвођача МИВ Хрватска на којем је назначено даје површинска заштита битумен што је у супротности са тендерским захтјевом.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „Уговорни орган је у тачки 7. (техничка спецификација) за позицију Подземни хидрант (називног пречника ДН50 - ставка 5 из спецификације) јасно и назначио које техничке карактеристике морају да задовољава тражени хидрант, између осталог и да посједује антикорозивну заштиту: „Антикорозивна заштита изнутра и извана, епокси премаз према РАЛ-ГЗ 662 у складу са ДИН 30667-2 и ГСК“ Понуђач „Интерконт комерц“ доо Лакташи је на страни 107. и доставио техничку спецификацију наведеног хидранта гдје је наведено у лијевог доњем углу да је за питку воду и да је основна заштита битумен. Понуђач „Интерконт комерц“ доо Лакташи је на странама 47-49 своје понуде доставио „Потврду о одобрењу уређаја за заштиту који се користе за израду заштите од тежих корозија на вентилима и фазонима“ (која гласи на произвођача МИВ) гдје се јасно може прочитати да који вентили и фазони испуњавају услове у вези квалитета прописаних стандардом РАЛ-ГЗ 662 у складу са ДИН 30667-2 и ГСК. На страни 49. у табели под ставком 13 наведени су подземни хидранти пречника ДН 50, ДН 80 и ДН 100. Дакле понуђач МИВ посједује хидрант ДН50 који испуњава услове тражене тендерском документацијом да посједује антикорозивну заштита изнутра и извана, епокси премаз према РАЛ-ГЗ 662 у складу са ДИН 30667-2 и ГСК што је и доказао приложеним сертификатима. Податак на страници 107. гдје се помиње битумен, јасно је поред назначено да се ради основном премазу (дакле ради се о информативном податку и једној од могућности премаза/заштите наведених хидраната), док је произвођач способан испоручити и хидрант дн50 са епокси заштитом и условима наведеним у тендерској документацији (дакле произвођач испоручује хидрант у складу са захтјевима купца), а што је доказао прилагањем већ наведених сертификата. Јасно је произвођач МИВ посједује хидранте ДН50 са више могућих заштита, а једна од њих је и она која је тражена тендерском документацијом, те је сасвим јасно да понуђени хидрант испуњава све услове из тендерске документације. Из свега наведеног је јасно да је жалбени навод неоснован.“

Одредбом члана 53. став (1) Закона о јавним набавкама прописано је да је уговорни орган дужан припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне

информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи. Поступак јавне набавке је строго формалан поступак и формалитет није успостављен да би био сам себи сврха, него да би обезбиједио једнак третман и недискриминацију свих понудача. Ова основна начела морају бити водиља при свакој радњи коју учини уговорни орган, а на страни потенцијалних понуђача је обавеза да у цјелости поштују постављене услове, који су објављени у јавном позиву. Стога је овај закон мјеродаван и у питању утврђивања правог стања ствари, изјашњавања о свим чињеницама и околностима, оцјене доказа, права на правна средства и судску заштиту.

У одјељку А. Поглавља II Провођење поступка јавне набавке (*Квалификација кандидата и понуђача*) наведеног закона, прописан је поступак провјере квалификације понуђача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности понуђача, те остали критерији оцјене понуде, те чланом 68. Закона о јавним набавкама прописани су разлози за одбацивање понуде. То значи да поступак оцјене понуде неког понуђача пролази кроз различите фазе. Прво је фаза провјере квалификованости понуђача, слиједи фаза оцјене економске и финансијске подобности, те техничке и професионалне способности. Било који недостатак уочен у овој фази јесте разлог за дисквалификацију понуђача из даљег поступка додјеле уговора предметне јавне набавке. Како је у смислу Закона о јавним набавкама понуда прихватљива када је поднесе квалификовани понуђач и када испуњава све обавезне спецификације и захтјеве које је навео уговорни орган у тендерској документацији, то изостанак једног захтјева наведеног у тендерској документацији, понуду чини неквалификованом.

Увидом у тендерску документацију утврђено је да је уговорни орган је у тачки 7. (*Техничка спецификација*) за позицију Подземни хидрант називног пречника ДН50 (страница 4. тендерске документације) назначио које техничке карактеристике морају да задовољава тражени хидрант, између осталог и да посједује антикорозивну заштиту: „Антикорозивна заштита изнутра и извана, епокси премаз према РАЛ-ГЗ 662 у складу са ДИН 30667-2 и ГСК“. Захтјевана је следећа документација (страница 5. тендерске документације):

- Један од важећих еуропских испитних сертификата од произвођача, као доказ квалитета за антикорозивну заштитну облогу на бази епоксидне смоле за тешке услове рада за све нуђене производе од нодуларног лива према РАЛ ГЗ-662, ГСК

- Један од важећих еуропских типских испитних сертификата од произвођача, као доказ квалитета нуђеног производа према стандардима: ЕН 14339 – издатих од стране надлежне еуропских института/асоцијација.

Увидом у понуду изабраног понуђача, број 12-10/23 од 12.10.2023. године, овај орган је утврдио да је на странама 47-49. приложио серификате који се односе на подземни хидрант, а све у складу са цитираном тачком 7. тендерске документације.

У складу са одредбом члана 68. Закона о јавним набавкама (*разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде*), уговорни орган одбацује захтјев за учешће или понуду, ако понуђач није доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе или је лажно представио информације које су доказ испуњавања услова из чл. 45. до 51. овог Закона. Уговорни орган дужан је одбацивати захтјев за учешће или понуду и у слиједећим случајевима када, између осталог, понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације. Наиме, поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одредени акт или доказ тражен тендерском документацијом. Зато је и законодавац у одјељку А. Поглавља II. Провођење поступка јавне набавке (*Квалификација кандидата и понуђача*) прописао поступак провјере квалификације понуђача; ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности понудача, те остале критерије оцјене понуде, те чланом 68. Закона о јавним набавкама прописао разлоге за одбацивање понуде. Члан 68. став 4. тачка и) прописује да је уговорни орган дужан одбацивати понуду, ако понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Стога није основан приговор из жалбе да је требало одбацивати понуду изабраног понуђача као неприхватљиву, имајући у виду да је изабрани понуђач на страни 107. доставио каталог произвођача МИВ Хрватска, који није захтијеван тендерском документом, у којем је назначено да је површинска заштита битумен супротно ономе, како је то наведено у техничкој спецификацији. Цијенећи да разлози које жалилац наводи, не могу бити разлог за одбацивање понуде у смислу члана 68. Закона, јер то што је достављен документ који није тражен, у којем је наведена површинска заштита битумен, јер је овај понуђач доставио на странама 47-49. понуде захтјевану документацију са условима како је и тражено у ТД, те у коначници овај понуђач није пропустио доставити неки од документа који је тражен у тендерској документацији. У том смислу, жалилац, како је то прописано у одредби члана 102. Закона о јавним набавкама, није доказао да је овај понуђач пропустио доставити неки од тражених докумената.

У другом жалбеном наводу жалилац наводи да је уговорни орган за исту позицију тражио достављање: „Један од важећих еуропских типских испитних сертификата од произвођача, као доказ квалитета нуђеног производа према стандардима ЕН14339 - издатих од стране надлежне еуропске институције/асоцијације што је услов који понуђач није испунио. На странама понуде 63-69. достављен је сертификат о сталности

својстава издат од стране Завода за испитивање квалитете доо (ЗИК) на којем су у тачки 13. (стр.67) третираи „Вентили за хидранте“ (у којем се налази и производ каталошког броја В4-01) називних промјера ДН80- ДН150 што значи да није достављен доказ за подземни хидрант ДН50.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „Уговорни орган је за исту позицију тражио достављање: Један од важећих еуропских типских испитних сертификата од произвођача, као доказ квалитета нуђеног производа према стандардима ЕН14339 - издатих од стране надлежне еуропске институције/асоцијације. Понуђач „Интерконт комерц“ доо Лакташи је на страницама 63- 69 доставио Сертификат о сталности својстава те је у прилогу сертификата (табели) под позицијом 13. наведено вентил за хидранте (у склопу те ставке се налази и производ каталошког броја В4-01) (страница 67). На страни 107. је управо и достављена спецификација тог наведеног артикла (у десном горњем ћошку је наведена шифра артикла В4-01), а сам наслов је подземни хидрант ДН50 према ЕН14339, што је јасан доказ да наведени хидрант ДН50 испуњава услове прописане нормом ЕН 14339 то јест да су пригодни за уградњу и кориштење у системима питке воде. Јасно је да понуђени подземни хидрант ДН50 испуњава услове прописане тендерском документацијом те да је и овај жалбени навод неоснован. Уговорни орган је тражио и појашњење навода жалбоца од самог произвођача „МИВ“ Вараждин, те вам у прилогу достављамо њихову изјаву која у потпуности негира наводе понуђача „Бихекс“ доо Сарајево. (Изјава у прилогу жалбе) Уговорни орган је дефинишући услове у ТД за понуђаче, поступио транспарентно и јасно, на начин да су сви услови јасно утврђени, те је обезбједио активну конкуренцију свим заинтересованим понуђачима под једнаким условима. Одлука о избору најповољнијег понуђача уговорног органа су у потпуности у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, условима наведеним у тендерској документацији и релевантним прописима који регулишу област јавних набавки, те уговорни орган није имао ниједног основа да одбаци понуду понуђача „Интерконт комерц“ доо Лакташи.“

Чланом 57. став (1) Закона о јавним набавкама је прописано да је понуђач дужан да се у поступку јавне набавке придржава захтјева и услова из тендерске документације. Даље, чланом 68. став (4) тачка и) је прописано да је Уговорни орган дужан да одбаци захтјев за учешће или понуду у случајевима кад понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

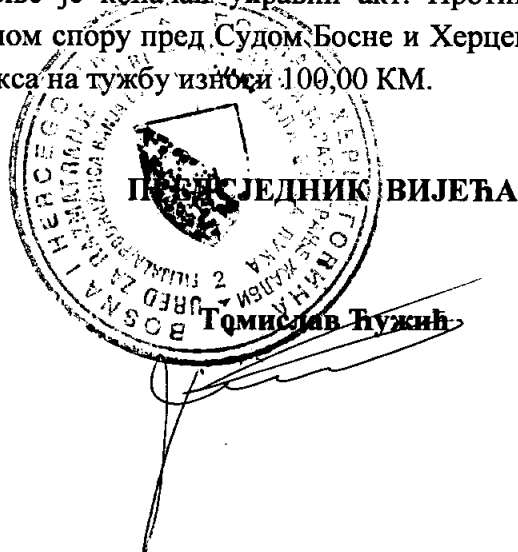
Наиме, поступак јавне набавке је строго формалан поступак који има за циљ да се јавна средства троше на економичан начин, те да понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се достави неки документ, али не и пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде исто може утврдити, те како податак који недостаје у документу на страни 63- 69 .понуде, може се утврдити на документу на страни 107. понуде и како се уговорни орган осврће у потпуности и садржајно адекватно у односу на спорно питање које истиче жалилац, а то је да није достављен доказ за подземни хидрант ДН50, те овом органу даје увјерљиво образложење, односно нуди разлоге и појашњења који упућују на то којим предметним доказом је задовољено

како је и тражено, односно у довољној мјери доказао постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те спровео поступак, који су предмет поступка по жалби, а све на начин како налаже члан 102. став (2) Закона о јавним набавкама, овај орган жалбени навод цијени **неоснованим**.

На основу наведеног слиједи, да жалилац неосновано оспорава правилност утврђеног чињеничног стања, јер наводима жалбе није доведена у сумњу правилност утврђеног чињеничног стања од стране уговорног органа. У складу са наведеним и обзиром да су у оспореној Одлуци садржани ваљани разлози о чињеницама, које разлоге у цјелосту уважава и овај орган, те обзиром да се оспоравана Одлука темељи на правилно утврђеном чињеничном стању, правилној примјени поступка који је претходио доношењу побијане одлуке и правилној примјени закона, то је жалба жалиоца неоснована у смислу одредбе члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и члана 228. став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), одлучено је као у диспозитиву.

Чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама прописано је да је накнада за покретање жалбеног поступка неповратна у случају неосноване жалбе, те је захтјев за поврат накнаде одбијен као неоснован.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

1. Жалилац
2. Уговорни орган
3. Изабрани понуђач
4. Евиденцији
5. а/а

